



BOLLETTINO NOVITÀ

NUMERO 46 – MARZO 2009

**a cura del Centro di documentazione europea
dell'Università degli Studi di Verona**

MONOGRAFIE ACQUISTATE DAL CDE.....	<u>2</u>
SPOGLIO DEI PERIODICI CONSULTABILI PRESSO IL CDE.....	<u>3</u>
SPOGLIO DEI PERIODICI CONSULTABILI PRESSO LA BIBLIOTECA ZANOTTO.....	<u>5</u>
WORKING PAPERS ON-LINE (ad accesso gratuito)	<u>12</u>
SPOGLIO DEI PERIODICI ON-LINE (accesso dalle rete di Ateneo)	<u>14</u>
APPROFONDIMENTI: Brevi note a margine della Convenzione delle Nazioni Unite sui Diritti delle Persone con Disabilità	<u>16</u>
INDICI RIVISTE CDE.....	<u>23</u>

MONOGRAFIE ACQUISTATE DAL CDE

- B. AKKERMANS, *The Principle of Numerus Clausus in European Property Law*, Antwerp – Oxford – Portland, Intersentia, 2008.
- L. AMMANNATI, P. BILANCIA (a cura di), *Governance dell'economia e integrazione europea*, vol. 2, *Governance multilivello regolazione e reti*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- S. BARIATTI, A.G. DANОВI (a cura di), *La famiglia senza frontiere. Atti del convegno tenuto presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Milano il 25 Maggio 2007*, Padova, CEDAM, 2008.
- S. CARBONE, I. QUEIROLO (a cura di), *Diritto di famiglia e Unione Europea*, Torino, G. Giappichelli Editore, 2008.
- A. D'ATENA (a cura di), *I cantieri del federalismo in Europa*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- U. DRAETTA, A. SANTINI (a cura di), *L'unione europea in cerca di identità*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- F. GABRIELE, M.A. CABIDDU (a cura di), *Governance dell'economia e integrazione europea*, vol. I: *Processi di decisione politica e sovranità economica*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- F. GABRIELE, *Europa: la «costituzione» abbandonata*, Bari, Cacucci Editore, 2008.
- S. GAMBINO (a cura di), *Regionalismi e statuti. Le riforme in Spagna e in Italia*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- M. LUCHTMAN, *European cooperation between financial supervisory authorities, tax authorities and judicial authorities*, Antwerp, Intersentia, 2008.
- F.-X. PRIOLLAUD, D. SIRITZKY, *Le traité de Lisbonne*, Paris, La Documentation française, 2008.
- M.C. REALE, M. BORRACCETTI, *Da giudice a giudice. Il dialogo tra il giudice italiano e Corte di giustizia delle Comunità europee*, Milano, Giuffrè Editore, 2008.
- E. STEFANINI, *Dati genetici e diritti fondamentali. Profili di diritto comparato europeo*, Padova, CEDAM, 2008.
- A. TIZZANO (a cura di), *Il processo di integrazione europea: un bilancio 50 anni dopo i Trattati di Roma*, Torino, Giappichelli Editore, 2008.
- L. ZAGATO (a cura di), *Le identità culturali nei recenti strumenti Unesco. Un approccio nuovo alla costruzione della pace?*, Padova, CEDAM, 2008.

SPOGLIO DEI PERIODICI CONSULTABILI PRESSO IL CDE

(riviste in abbonamento)

- P.D. CAMESASCA, A.K. SCHMIDT, *EC Commission's Post-Conference Marine Transport Guidelines – true guidance to navigate through antitrust compliance*, in *European Competition Law Review*, 2009, pp. 143-146.
- A.S. CHONE, *Premiers regards sur les orientations de la Commission par l'application de l'article 82 CE aux pratiques d'éviction*, in *Europe. Actualité, du droit communautaire*, 2009 (3), p. 4-7.
- G. COPPO, *Article 82 CE et refus de licence des droits de propriété intellectuelle : nouvelles perspectives après l'arrêt « Microsoft »*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp. 783-806.
- C. DAUTRICOURT [ET. AL.], *La jurisprudence de la Court de justice et du Tribunal de première instance*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp. 843-882.
Contiene:
- *Droit de la concurrence*, pp. 843-857.
Nota a sentenza della Corte di Giustizia del 16 settembre 2008, cause riunite C-468-478/06.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0468:IT:HTML>
- *Citoyenneté de l'Union et politique migratoire*, pp. 858-866.
Nota a sentenza della Corte di Giustizia del 25 luglio 2008, causa C-127/08.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62008J0127:IT:HTML>
- *Droits fondamentaux*, pp. 867-872.
Nota a sentenza della Corte di Giustizia del 3 settembre 2008, cause congiunte C-402/05P e C-415/05P.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0402:IT:HTML>
- *Responsabilité extracontractuelle de la Communauté*, pp. 873-882.
Nota a sentenza della Corte di Giustizia del 9 settembre 2008, cause riunite C-120/06P e C-121/06P
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0120:IT:HTML>
- R. GAUDET JR., *Turning a blind eye: the Commission's rejection of opt-out class actions overlooks Swedish, Norwegian, Danish and Dutch experience*, in *European Competition Law Review*, 2009, pp. 107-118.
- G. LEGRIS, B. LEHMANN, *L'initiative européenne de transparence et l'encadrement des activités de lobbyisme par la Commission européenne*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp. 807-826.
- P. MATTERA, *Les dossiers européens: actualités en bref*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp. 827-842.
Contiene :
- *Agriculture et politique agro-alimentaire*, pp. 827-830.
- *Environment*, pp. 830-832.
- *Politique régionale*, pp. 832-833.
- *Politique de transport*, pp. 833-835.

- *Affaires économiques et monétaires*, pp. 835-837.
- *Institutions*, pp. 837-839.
- *Marché intérieur et Services*, pp. 839-840.
- *Politique de la pêche*, pp. 840-842.

- M.G. MELCHIONNI, *Quali sviluppi per la politica mediterranea dell'UE?*, in *Bulletin européen*, 2009 (706), pp. 8-12.
- F. E. MEZZANOTTE, *Tacit collusions as economic links in article 82 EC revisited*, in *European Competition Law Review*, 2009, pp. 137-143.
- P.-Y. MONJAL, *Le droit communautaire applicable aux marchés publics locaux français: quelques interrogations en forme d'inquiétude*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp. 729-738.
- G. MURPHY, *Is it time to rebrand legal professional privilege in EC competition law?*, in *European Competition Law Review*, 2009, pp. 125-137.
- M. ONIDA, *Plaidoyer pour une politique communautaire des montagnes: l'exemple à prendre de la Convention alpine*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp.739-782.
- P. PONZANO, *Comitologie: un point de vue de la Commission?*, in *Revue du droit de l'Union européenne*, 2008, pp. 713-728.
- D. SIMON, *Du bon usage des procédures d'infraction*, in *Europe. Actualité, du droit communautaire*, 2009, n. 3, p. 1.
- J. SKILBECK, *Cartel Damages: the Court of Appeal rejects a gain-based remedy*, in *European Competition Law Review*, 2009, pp. 105-107.
- E. STYLOPOULOS, *powers and duties of arbitrators in the application of competition law: an EC approach in the light of recent developments*, in *European Competition Law Review*, 2009, pp. 118-125.

**SPOGLIO DEI PERIODICI
CONSULTABILI PRESSO LA BIBLIOTECA ZANOTTO**

(articoli e note a sentenza)

- C. APPS, *Damages claims against trade unions after Viking and Laval*, in *European Law Review*, 2009, pp. 141-154.
- C. AUBERT DE VINCELLES, J. ROCHFELD, *Les apports de l' « Acquis communautaire » au cadre commun de référence*, in *Revue trimestrielle de droit européen*, 2008, pp.741-760.
- E. BAKER, C. HARDING, *From past imperfect to future perfect? A longitudinal study of the Third Pillar*, in *European Law Review*, 2009, pp. 25-54.
- T. BALLARINO, *From the Rome Convention of 1980 to Regulation “Rome I”*, in *Rivista di diritto internazionale*, 2009, pp. 5-39.
- S. BERTOZZO, *European Pact on Migration and Asylum: a stepping stone towards common European migration policies*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009 (1), pp. 79-88.
- M. BIRKER, *L'exécution des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme en France*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009 (1), pp. 253-262.
- M. BONINI, *Materiali comunitari e nazionali*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009 (1), pp. 233-252.
Contiene:
- L. BARONI (commento di), *Più trasparenza nella gestione di fondi di bilancio dell'U.E.*, commento al regolamento 259/2008, pp. 233-245.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:076:0028:01:IT:HTML>
- F. MALESCI BACCANI (commento di), *La direttiva Mifid e il Provvedimento Unico di Banca d'Italia e Consob sul post-trading, del 22 febbraio 2008*, pp. 245-252.
- G. BRONZINI, *Come evitare la “segmentazione” del mercato del lavoro: la filosofia europea della flexicurity e i contratti a termine*, in *Rivista critica di diritto del lavoro*, 2008, pp. 1111-1118.
- L. CALAFÀ, *Disabilità, discriminazione e molestia “associata”: il caso Coleman e l'estensione elastica del campo di applicazione soggettivo della direttiva 2000/78*, in *Rivista critica di diritto del lavoro*, 2008, pp. 1169-1175.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 17 luglio 2008, causa C-303/06.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0303:IT:HTML>
- M. CASTELLANETA, *Basta l'esistenza di una violenza indiscriminata per dimostrare il pericolo in caso di rimpatrio*, in *Guida al Diritto*, 2009 (11), pp. 84-86.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 17 febbraio 2009, causa C-465/07
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0465:IT:HTML>

- M. CASTELLANETA, *In linea con il Trattato l'obbligo imposto all'azienda di iscriversi a una cassa infortuni indicata per legge*, in *Guida al diritto*, 2009 (13), pp. 112-114.
 Nota a sentenza della Corte di giustizia del 5 marzo 2009, causa C-350/07
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0350:IT:HTML>
- E. CHITI, L. SEGNI (a cura di), *Osservatorio della Corte di giustizia e Tribunale delle Comunità europee*, in *Giornale di diritto amministrativo*, 2009, p. 296.
 Contiene:
 - *Diritto di stabilimento*, p. 296
 Nota a sentenza della Corte di giustizia del 16 dicembre 2008, causa C-210/06
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0210:IT:HTML>
 - *Libertà di stampa*, p. 296
 Nota a sentenza della Corte di giustizia del 16 dicembre 2008, causa C-73/07
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0073:IT:HTML>
- V. CONSTANTINESCO, *La "codification" communautaire du droit privé à l'épreuve du titre de compétence de l'Union européenne*, in *Revue trimestrielle de droit européen*, 2008, pp.707-722.
- A. CORRADO, *Il diritto del cittadino ad accedere alle informazioni non può essere bloccato da motivi di ordine pubblico*, in *Guida al diritto*, 2009 (12),pp. 88-90.
- M. CUYPERS, *Internationale Zuständigkeit, Brüssel I und small claim regulation*, in *GPR*, 2009, pp. 34-48.
- G. D'ABRUZZO, *La nuova fiscalità degli investimenti in fondi immobiliari*, in *Bollettino tributario*, 2009, pp. 346-353.
- M. DAWSON, *The ambiguity of social Europe in the open method of co-ordination*, in *European Law Review*, 2009, pp. 55-79.
- U. DRAETTA, *La funzione legislativa ed esecutiva dell'Unione europea nel Trattato di Lisbona*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 677-694.
- H. EIDENMÜLLER [et. Al.], *Le cadre commun de référence pour le droit privé européen*, in *Revue trimestrielle de droit européen*, 2008, pp.761-810.
- S.P. EMILIANI, *Il dovere di sicurezza del lavoratore verso se stesso alla luce della normativa comunitaria*, in *Argomenti di diritto del lavoro*, 2009, pp. 104-124.
- S. ERNST, *Transparenz bei Flugpreisen nach der EU-Verordnung Nr. 1008/2008*, in *GPR*, 2009, pp.18-19.
- M. FALLON, *Le détachement européen des travailleurs à la croisée de deux logiques conflictualistes*, in *Revue critique de droit international privé*, 2008, pp.781-818.
- M. FICHERA (annotation by), *Case C-66/08, Proceedings concerning Szymon Kozłowski*, in *Common market law review*, 2009, pp. 241-254.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62008J0066:IT:HTML>

- V. FONTANA, *Tutela del “made in Italy” e origine del prodotto industriale*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 819-823.
- M. FRAGOLA, *Il primo rinvio pregiudiziale “d’urgenza”: il caso Rinau*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 765-798.
 Nota a sentenza della Corte di giustizia del 11 luglio 2008, causa C-195/08:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62008J0195:IT:HTML>
- S. FRANCO, *Le règlement « Rome I » sur la loi applicable aux obligations contractuelles. De quelques changements...*, in *Journal du droit international*, 2008, pp. 41-69.
 Commento al regolamento n° 593/2008 del 17 giugno 2008.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:177:0006:01:IT:HTML>
- P. FRANZINA, *EC rules of Conflict Concerning Contracts with Consumers and the Correct Functioning of the Internal Market*, in *Rivista di diritto internazionale*, 2009, pp. 122-
- A. GATTINI (annotation by), *Joined Cases C-402/05 P & 415/05 P, Yassin Abdullah Kadi, Al Barakaat International Foundation v. Council and Commission*, in *Common market law review*, 2009, pp. 213-239.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0402:IT:HTML>
- S. GIUBBONI, *I diritti sociali tra Costituzione italiana e ordinamento dell’Unione europea*, in *Rivista critica di diritto del lavoro*, 2008, pp. 1119-1144.
- G. GUCCIONE, *Le fattispecie penali d’immigrazione e le leggi di ratifica dei trattati di adesione all’Unione Europea*, in *La giustizia penale*, 2009 (1, II), pp. 15-63.
- D. HALBERSTAM, E. STEIN, *The United Nations, the European Union, and the King of Sweden: Economic sanctions and individual rights in a plural world order*, in *Common market law review*, 2009, pp. 13-72.
- Z. HARPAZ, *The European Court of Justice and its relations with the European Court of Human Rights: The quest for enhanced reliance, coherence and legitimacy*, in *Common market law review*, 2009, pp. 105-141.
- B. HEUNINCKX, *Defence procurement: The most effective way to grant illegal State aid and get away with it...or is it?*, in *Common market law review*, 2009, pp. 191-211.
- G. HIRSCH, *Das Netzwerk der obersten Gerichte der Europäischen Union*, in *Zeitschrift für Europäisches Privatrecht*, 2009, pp. 1-5.
- P.M. HUBER, *“Unitarizzazione” attraverso i diritti comunitari fondamentali*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009 (1), pp. 1-16.
- T. KÄSEBERG (annotation by), *Case C-413/06 P, Bertelsmann and Sony Corporation of America v. Independent music Publishers and Labels Association (Impala)*, in *Common market law review*, 2009, pp. 255-267.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0413:IT:HTML>

- H. KENFACK, *Le règlement (CE) n°593/2008 du 17 juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles («Rome I»), navire stable aux instruments efficaces de navigations ?*, in *Journal du droit international*, 2008, pp. 3-39.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:177:0006:01:IT:HTML>
- B. KUNOY, A. DAWES, *Plate tectonics in Luxembourg: The ménage à trois between EC law, international law and European Convention on Human Rights following the UN sanctions cases*, in *Common market law review*, 2009, pp. 73-104.
- P. LAGARDE, A. TENENBAUM, *De la convention de Rome au règlement Rome 1*, in *Revue critique de droit international privé*, 2008, pp.727-780.
- L. LANUCARA, *Il contesto normativo comunitario nel settore ferroviario a seguito dell'approvazione del Terzo Pacchetto ferroviario*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 825-856.
- M.J.J.P. LUCHTMAN, R. VAN DER HOEVEN (annotation by), *Case C-305/05, Ordre des barreaux francophones et germanophone et al. V. Conseil des Ministres*, in *Common market law review*, 2009, pp. 301-318.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0305:IT:HTML>
- D. MARCIANÒ, *Conflitto di giurisdizione in materia contrattuale tra Convenzione di Bruxelles del 1968 e regolamento (Ce) n. 44/2001 in una pronuncia del giudice italiano*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 799-818.
- E. MARELLO, *Condono IVA e diritto comunitario*, in *Giurisprudenza italiana*, 2009, n. 1, pp. 239-243.
Contiene:
La Corte di giustizia censura il condono IVA: le ricadute di un'importante decisione, pp. 241-243.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 17 luglio 2008, causa C-132/06:
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0132:IT:HTML>
- S. MATYK, *Die Europäische Privatgesellschaft – vom Race to the bottom zum Qualitätslabel?*, in *GPR*, 2009, pp. 2-7.
- D. MAZEAUD, *Principes du droit européen du droit du contrat, Projet de cadre commun de référence, Principes contractuels communs*, in *Revue trimestrielle de droit européen*, 2008, pp.723-740.
- F. MONTANARI, *Evoluzione del principio di effettività e rimborso dei tributi incompatibili con il diritto comunitario*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 1, pp. 89-126.
- S. OLIVIERI (a cura di), *Osservatorio comunitario*, in *Le società*, 2009, pp. 253-255.
Contiene:
Libertà di stabilimento, pp.253-255.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 16 dicembre 2008, causa C-210/06.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0210:IT:HTML>
- S. OLIVIERI (a cura di), *Osservatorio comunitario*, in *Le società*, 2009, pp. 369-374.

Contiene:

- *Fiscalità diretta*, pp.369-370.

Nota a sentenza della Corte di giustizia del 22 gennaio 2009, causa C-377/07.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0377:IT:HTML>

Nota a sentenza della Corte di giustizia del 22 dicembre 2008, causa C-282/07.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0282:IT:HTML>

S. PRECHAL, S. DE VRIES, *Seamless web judicial protection in the internal market ?*, in *European Law Review*, 2009, pp. 5-24.

I. PICCIANO (a cura di), *Osservatorio comunitario*, in *I contratti*, 2009, pp. 317-319.

Contiene:

- *Contratto di viaggio*, pp. 317-319.

Nota a sentenza della Corte di giustizia del 22 dicembre 2008, causa C-549/07.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0549:IT:HTML>

V. PICCONE, *“Modernizzazione” del diritto del lavoro e principio di uguaglianza*, in *Rivista critica di diritto del lavoro*, 2008, pp. 1101-1110.

N. PIGNATELLI, *L’illegittimità “comunitaria” dell’atto amministrativo*, in *Giurisprudenza costituzionale*, 2008, pp. 3635-3668.

D. PISANELLO, *Obblighi di sicurezza alimentare nel mercato unico europeo tra gestione del rischio e responsabilità d’impresa*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 695-738.

B. RAGANELLI, *Il dialogo competitivo della direttiva 2004/18/CE al Codice dei contratti: verso una maggiore flessibilità dei rapporti tra pubblico e privato*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 1, pp. 127-170.

F. RAVELLI, *Età pensionabile nel pubblico impiego e discriminazioni di sesso secondo la Corte di giustizia (C-46/07)*, in *Rivista critica di diritto del lavoro*, 2008, pp. 1145-1156.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0046:IT:HTML>

M. ROSS, *A healthy approach to services of general economic interests? The BUPA judgement of the Court of First Instance*, in *European Law Review*, 2009, pp. 127-140.

Nota a sentenza della Corte di giustizia del 12 febbraio 2008, causa T-289/03.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62003A0289:IT:HTML>

L. ROSSI CARLEO, *Diritto comunitario, “Legislazione speciale” e “Codici di settore”*, in *Rivista del notariato*, 2009 (1), pp. 11-26.

F.M. SALERNO (con nota di), *Il Tribunale di Primo Grado e la responsabilità delle imprese dominanti soggette a regolazione: the end of quiet life?*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 1, pp. 222-232.

Nota a sentenza della Corte di giustizia del 10 aprile 2008, causa T-271/03

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62003A0271:IT:HTML>

W. SAUTER (annotation by), *Case T-289/03, British United Provident Association Ltd (BUPA), BUPA Insurance Ltd., BUPA Ireland Ltd v. Commission of the European Communities*, in *Common market law review*, 2009, pp. 269-286.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62003A0289:IT:HTML>

- M. SAVINO, *La corte costituzionale e l'erosione dei poteri regionali in nome dell'Unione europea*, in *Annuario dell'Associazione italiana dei professori di diritto amministrativo*, 2007, pp. 271-278.
- E. SELVAGGI, *Il principio di specialità: una regola immutabile? – Osservazioni a C. giust. CE, Sez. III, 1 dicembre 2008, n. C-388/08, Leymann e Pustarov*, in *Cassazione penale*, 2009, pp. 1296-1301.
- E. SELVAGGI, *Questioni ancora aperte in tema di ne bis in idem comunitario – osservazioni a C. giust. CE, Sez. II, 11 dicembre 2008, n. C-297/07, Bourquain*, in *Cassazione penale*, 2009, pp. 1283-1295.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0297:IT:HTML>
- L. SOVERINO, *I servizi pubblici nell'Euroregione: nuove prospettive di diritto comunitario per la cooperazione transfrontaliera, tra Consiglio d'Europa e potere estero delle Regioni*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 1, pp. 17-78.
- G. SPADEA, *L'esecuzione delle sentenze della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo in Italia*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 1, pp. 263-271
- H. STALFORD, E. DRYWOOD, *Coming of age? Children's Rights in European Union*, in *Common market law review*, 2009, pp. 143-172.
- Sulla legittimità delle tariffe minime inderogabili anche rispetto i principi della libera concorrenza*, in *Rassegna forense*, 2008, pp. 425-432.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 5 maggio 2008, causa C-386/07.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007O0386:IT:HTML>
- Tribunale di Primo Grado, V. sez., sentenza del 10 aprile 2008, T-271/03, Deutsche Telekom AG c. Commissione delle Comunità Europee*, in *Rivista italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009 (1), pp. 172-222.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62003A0271:IT:HTML>
- Z.S. TANG, *Multiple defendants in the European jurisdiction regulation*, in *European Law Review*, 2009, pp. 80-102.
- T. TRIDIMAS, *Terrorism and the ECJ: empowerment and democracy in the EC legal order*, in *European Law Review*, 2009, pp. 103-126.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 3 settembre 2008, cause riunite C-402/05 P & C-415/05 P.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0402:IT:HTML>
- A. VALENTINI, *La sentenza della Corte di giustizia nel caso Yolanda Del Cerro Alonso: sua incidenza sulla disciplina del lavoro a tempo determinato*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 2008, pp. 739-764.
Nota a sentenza della Corte di giustizia del 13 settembre 2007, causa C-307/05
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005J0307:IT:HTML>

- T. VANDAMME, *Case C-212/06, Government of the French Community and the Walloon Government v. Flemish Government*, in *Common market law review*, 2009, pp. 287-300.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62006J0212:IT:HTML>
- J. VON HEIN, *Europäisches Internationales Deliktsrecht nach der Rom II-Verordnung*, in *Zeitschrift für Europäisches Privatrecht*, 2009, pp. 6-33.
- C. WALDHOFF, *Recent developments relating to the retroactive effect of decisions of the ECJ*, in *Common market law review*, 2009, pp. 173-190.
- Weathering through the credit crisis. Is the Community equipped to deal with it?*, (Editorial comments), in *Common market law review*, 2009, pp. 3-12.
- J. ZILLER, *Il diritto di soggiorno e di libera circolazione nell'Unione Europea, alla luce della giurisprudenza e del Trattato di Lisbona*, in *Diritto amministrativo*, 2008, pp. 939-968.

WORKING PAPERS ON-LINE

(ad accesso gratuito)

- G. BONVICINI (ed. by), *Democracy in the European Union and the Role of the European Parliament*, in *IAI Quaderni. English Series*, mar. 2009, n. 14.
http://www.iai.it/pdf/Quaderni/Quaderni_E_14.pdf
- E. BRATANOVA, *terrorist financinf and EU sanctions lists: is the Court's annulment of a Council decision a lasting protection for an organization?*, in *The Columbia Journal of European Law. Supplement online*, vol. 15, 2009, n. 2, pp. 7-11.
<http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/03/elenabratanova-terrorist-financing.pdf>
- N. CHAMBON, *UE-US une nouvelle donne ? La relation transatlantique : un contexte changeant, de nouveaux acteurs*, in *Notre Europe*, mar. 2009
http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/CR-UE-US_une_nouvelle_donne_01.pdf
- J. DE BURCA, *The European Court of Justice and the International Legal Order after Kadi*, in *EUI Law Working papers*, 2009, n. 1.
<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/09/090101.pdf>
- G. DE MINICO, *The 2002 EC Directives Telecommunications*, in *Federalismi.it*, mag. 2009
<http://www.federalismi.it/federalismi/AppOpenFilePDF.cfm?dpath=document&dfile=05032008105712.pdf&content=The+2002+EC+Directives+Telecommunications+-+unione+europea+-+dottrina+-+>
- J. DRAXLER, *How to make European pensions adequate and sustainable?*, *CEPS Special Reports*, mar. 2009
http://shop.ceps.be/downfree.php?item_id=1811
- EUI SOCIAL AND LABOUR LAW WORKING GROUP (ed. by), *The Fundamentalisation of Social Rights*, in *EUI Law Working papers*, 2009, n. 5
http://cadmus.iue.it/dspace/bitstream/1814/11214/1/LAW_2009_05.pdf
- D. HALBERSTAM and E. STEIN, *The United Nations, the European Union, and the King of Sweden: Economic Sanctions and Individual Rights in a Plural World Order*, in *The Jean Monnet Working papers*, 2009, n. 2
<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/09/090201.pdf>
- H.W. LIU, *Harmonizing the internal market, or public health? – revisiting Case C-491/01 (British American Tobacco) ad case C-380/03 (Tobacco advertising II)*, in *The Columbia Journal of European Law. Supplement online*, vol. 15, 2009, n. 2, pp. 41-45
<http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/04/hanweiliutobaccoadvertising.pdf>
- HOUSE OF LORDS. EUROPEAN UNION COMMITTEE, *The United Kingdom opt-in: problems with amendment and codification. Ninth Report*, HL 84, mag. 2009
<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldselect/ldeucom/55/55.pdf>
- N. HÖS, *The Principle of Proportionality in the Viking and Laval Cases: An appropriate standard of judicial review?*, in *EUI Law Working papers*, 2009, n. 6.
http://cadmus.iue.it/dspace/bitstream/1814/11259/1/LAW_2009_06.pdf

- S. HU, *European Commission issues report on pharmaceutical sector inquiry*, in *The Columbia Journal of European Law. Supplement online*, vol. 15, 2009, n. 2, pp. 27-31
<http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/03/shanhu-pharma.pdf>
- J. KLOUB, *Commission issues guidance paper on application of article 82 EC*, in *The Columbia Journal of European Law. Supplement online*, vol. 15, 2009, n. 2, pp. 19-26
<http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/03/jindrichkloub-guidance-paper.pdf>
- M. C. MALAGUTI, *The Payment Services Directive: Pitfalls between the Acquis Communautaire and National Implementation*, in *ECRI Research Reports*, mar. 2009
http://shop.ceps.be/downfree.php?item_id=1805
- A. MÉGIE, *Replacing and Displacing the Law: The Europeanisation of Judicial Power*, in *CEPS Special Reports*, mar. 2009
http://shop.ceps.be/downfree.php?item_id=1813
- M. MERLINO, *The Italian (In)Security Package: Security vs. Rule of Law and Fundamental Rights in the EU*, in *CHALLENGE Papers*, mar. 2009
http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf_italian_insecurity.pdf
- V. PAGGI, *Una crisi nella crisi: il caso degli Stati membri centro-orientali dell'Unione Europea*, in *Federalismi.it*, mar. 2009
<http://www.federalismi.it/federalismi/AppOpenFilePDF.cfm?dpath=document&dfile=24032009202959.pdf&content=Una+crisi+nella+crisi:+il+caso+degli+Stati+membri+centro-orientali+dell'Unione+Europea+-+unione+europea+-+dottrina+-+>
- A. POSCH, *The Kadi case: rethinking the relationship between EU law and international law?*, in *The Columbia Journal of European Law. Supplement online*, vol. 15, 2009, n. 2, pp. 1-5
<http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/03/albertposch-the-kadi-case.pdf>
- S. RENNER, *The Energy Community of Southeast Europe: A neo-functionalist project of regional integration*, in *EIOP online papers*, vol. 13, feb. 2009
http://eiop.or.at/eiop/index.php/eiop/article/view/2009_001a/88
- D. SINDBJERG MARTINSEN, *Inter-institutional dynamics in the cross-border provision of healthcare services*, in *ARENA Working papers*, 2009, n. 5.
http://www.arena.uio.no/publications/working-papers2009/papers/WP05_09.pdf
- A. VEZYRTZI, *The way towards the unification of civil law in the European Union: reflections and questions raised*, in *The Columbia Journal of European Law. Supplement online*, vol. 15, 2009, n. 2, pp. 13-18
<http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/03/anastasiavezyrtzi-unification-of-civil-law.pdf>

SPOGLIO DEI PERIODICI ON-LINE

(accesso dalle rete di Ateneo)

- M. AZIZ, *European citizenship at center –stage. Implementation as the test case of European Union citizenship*, in *The Columbia Journal of European Law*, vol. 15, Spring 2009, pp. 281-298
<http://www.lexisnexis.com/us/lnacademic/search/homesubmitForm.do>
- G. BARRETT, *Deploying the Classic 'Community Method' in the Social Policy Field: The Example of the Acquired Rights Directive*, in *European Law journal*, mar. 2009, n. 2, pp 198-223
<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/fulltext/122206578/PDFSTART>
- G.A. BERMANN, *European citizenship at center –stage: introduction*, in *The Columbia Journal of European Law*, vol. 15, Spring 2009, pp.165-168.
<http://www.lexisnexis.com/us/lnacademic/search/homesubmitForm.do>
- N. CAMBIEN, *European citizenship at center –stage: Case C-127/08, Blaise Baheten Metock and others v. Minister for Justice, equality and law reform*, in *The Columbia Journal of European Law*, vol. 15, Spring 2009, pp. 321-342
<http://www.lexisnexis.com/us/lnacademic/search/homesubmitForm.do>
- B. CLARKE, *The Takeover Directive: Is a Little Regulation Better Than No Regulation?*, in *European Law journal*, mar. 2009, n. 2, pp. 174-197
<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/fulltext/122206580/PDFSTART>
- S. DEAKIN, *Reflexive Governance and European Company Law*, in *European Law journal*, mar. 2009, n. 2, pp 224-245
<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/fulltext/122206583/PDFSTART>
- D. KOCHENOV, *European citizenship at center –stage: ius tractatum of many faces: European citizenship and the difficult relationship between status and rights*, in *The Columbia Journal of European Law*, vol. 15, Spring 2009, pp. 169-238.
<http://www.lexisnexis.com/us/lnacademic/search/homesubmitForm.do>
- W. MAAS, *European citizenship at center –stag: Unrespected, unequal, hollow?: contingent citizenship and reversible rights in the European Union*, in *The Columbia Journal of European Law*, vol. 15, Spring 2009, pp. 265-280
<http://www.lexisnexis.com/us/lnacademic/search/homesubmitForm.do>
- I. MAHER, *Markets and Social Europe: New Governance in the EU*, in *European Law journal*, mar. 2009, n. 2, pp. 155-159
<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/fulltext/122206582/PDFSTART>
- C. SCOTT, *Governing Without Law or Governing Without Government? New-ish Governance and the Legitimacy of the EU*, in *European Law journal*, mar. 2009, n. 2, pp 160-173

<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/fulltext/122206581/PDFSTART>

M.A. SCHAIN, *The State Strikes Back: Immigration Policy in the European Union*, in *European Journal of International Law*, 2009, vol. 20, n. 1, pp. 93-109

<http://ejil.oxfordjournals.org/cgi/reprint/20/1/93>

M. WIND, *European citizenship at center –stage: post-national citizenship in Europe: the EU as a “welfare rights generator”?*, in *The Columbia Journal of European Law*, vol. 15, Spring 2009, pp. 239-264

<http://www.lexisnexis.com/us/lnacademic/search/homesubmitForm.do>

P. ZUMBANSEN, *'New Governance' in European Corporate Law Regulation as Transnational Legal Pluralism*, in *European Law journal*, mar. 2009, n. 2, pp 246-276

<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/fulltext/122206579/PDFSTART>

APPROFONDIMENTI*

Brevi note a margine della Convenzione delle Nazioni Unite sui Diritti delle Persone con Disabilità di Delia Ferri*

“Cosa è normale? Niente. Chi è normale? Nessuno.
Quando si è feriti dalla diversità,
la prima reazione non è di accettarla, ma di negarla.[...].
Quando Einstein, alla domanda del passaporto risponde “razza umana”,
non ignora le differenze, le omette in un orizzonte più ampio,
che le include e le supera”
G. Pontiggia¹

1. Considerazioni introduttive

La *Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità* (*United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities*, cosiddetta CRPD)², conclusa a New York il 13 dicembre 2006, aperta alla ratifica il 30 marzo 2007, è entrata in vigore il 30 maggio 2008³ e rappresenta il primo strumento internazionale vincolante in tema di disabilità. La tutela dei diritti del disabile era infatti stata, fino ad ora, affidata esclusivamente a fonti di *soft law* (si pensi alla *Dichiarazione sui diritti delle persone con ritardo mentale* del 1971, alla *Dichiarazione dei diritti delle persone con disabilità* del 1975, alle *Regole per le pari opportunità delle persone disabili* adottate dall’Assemblea Generale delle Nazioni Unite nel 1993)⁴, poiché le fonti internazionali

* Articoli inediti pubblicati sul sito del CDE di Verona sotto la responsabilità degli autori. Tutti i precedenti contributi sono reperibili alla pagina http://fermi.univr.it/europa/archivio_approfondimenti.htm.

* Dottore di ricerca in diritto costituzionale italiano ed europeo - Cultore della materia in diritto pubblico comparato (Facoltà di Giurisprudenza-Università di Verona). *EC Law researcher* per l’EFC (Bruxelles) all’interno del progetto finanziato dalla Commissione europea “*Study on Challenges and Good Practices in the Implementation of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities*” (*Directors of research*: prof. Gerard Quinn-Università dell’Irlanda, Galway, prof. Lisa Waddington-Università di Maastricht).

¹ G. PONTIGGIA, *Nati due volte*, Mondadori, Milano, 2000, p. 42.

² Il testo della convenzione è reperibile al sito <http://www.un.org/disabilities/default.asp?navid=12&pid=150>. Il testo in lingua italiana, a cura di M.R. Saulle è reperibile al sito http://www.governo.it/GovernoInforma/Dossier/giornata_disabilita/convenzione_disabili_ONU.pdf.

³ La Convenzione, in conformità al suo art. 45, è entrata in vigore a seguito del deposito del ventesimo strumento di ratifica. Attualmente sono 50 gli Stati che hanno ratificato la Convenzione (29 hanno ratificato anche il Protocollo opzionale, vedi *infra* par. 2). Mentre può ricordarsi che gli Stati firmatari sono ben 139 (i firmatari del Protocollo opzionale attualmente sono invece 82). Per visionare lo stato delle ratifiche e delle firme, cfr. anche il sito <http://www2.ohchr.org/english/issues/disability/HRCResolution79.htm>. L’Italia ha ratificato la Convenzione con la legge n. 18 del 3 marzo 2009 (*Ratifica ed esecuzione della Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità, con Protocollo opzionale, fatta a New York il 13 dicembre 2006 e istituzione dell’Osservatorio nazionale sulla condizione delle persone con disabilità*), in G.U. n. 61 del 14 marzo 2009).

⁴ Può inoltre ricordarsi come, nel 1982, il *Programma mondiale di azione per le persone con disabilità* delle Nazioni Unite (<http://www.un.org/disabilities/default.asp?id=131>) fissasse tra i propri obiettivi la realizzazione delle pari opportunità per le persone con disabilità. Per avere una compiuta disamina cronologica degli strumenti delle Nazioni Unite sulla disabilità si veda il sito <http://www.un.org/disabilities/default.asp?id=12>. Si veda anche il sito <http://www2.ohchr.org/english/issues/disability/instruments.htm#other>. Cfr. la relazione di E. PARIOTTI *Disabilità, diritti umani e azioni positive*, tenuta a Bologna il 24 aprile 2008 (al sito <http://www2.tracce.com/formazionenew/labdi/documentazione.html>).

convenzionali in materia di diritti umani non contengono alcun riferimento specifico ai soggetti disabili⁵.

In realtà la *Convenzione* non rappresenta solo il primo strumento vincolante a tutela dei diritti dei disabili e la «first human rights Convention of the new century»⁶ aperta all'adesione da parte di organizzazioni sovranazionali, ma appare una vera e propria novità nel panorama normativo per l'approccio alla disabilità che essa propone. Come sottolineato da tanta parte della dottrina, questo testo ha il grande pregio di discostarsi dal modello cosiddetto "medico", che configura la disabilità come mero stato di menomazione e di malattia, e, invece, «strongly reflects the social model of disability»⁷. Già dal Preambolo emerge che la disabilità non è più concepita quale deficienza rispetto alla normalità: essa appare invece come una diversa condizione dell'individuo, condizione che «è il risultato dell'interazione tra persone con minorazioni e barriere attitudinali ed ambientali, che impedisce la loro piena ed efficace partecipazione nella società su una base di parità con gli altri»⁸. Il grande pregio della Convenzione risiede primariamente nello spostare l'asse di tutela della disabilità dalla mera assistenza medica ad una comprensiva azione volta ad eliminare ogni forma di discriminazione intesa come «qualsivoglia distinzione, esclusione o restrizione sulla base della disabilità che abbia lo scopo o l'effetto di pregiudicare o annullare il riconoscimento, il godimento e l'esercizio, su base di eguaglianza con gli altri, di tutti i diritti umani e delle libertà fondamentali in campo politico, economico, sociale, culturale, civile o in qualsiasi altro campo». In altri termini, come ha sottolineato Pariotti, «la Convenzione ha riformulato i bisogni delle persone con disabilità in termini di diritti umani, così esprimendo una svolta e un allontanamento dalla risposta a tali bisogni in termini di *welfare state*»⁹.

Questa Convenzione, dunque, oltre ad essere un testo di particolare lungimiranza per approccio e contenuti, rappresenta anche una nuova sfida per l'Unione europea: come già avvenuto per la *Convenzione UNESCO sulla protezione e promozione della diversità delle espressioni*

⁵ Solo la *Dichiarazione dei diritti del fanciullo* del 1989, all'art. 23, fa riferimento ai bambini mentalmente e fisicamente disabili e all'obbligo di fornire loro cure speciali, nell'ottica di garantire la massima integrazione sociale possibile e lo sviluppo individuale. R. KAYESS, P. FRENCH, *Out of Darkness into Light? Introducing the Convention on the Rights of Persons with Disabilities*, in *Human Rights Law Review*, 8/2008, pp. 1-34, sottolineano che prima della CRPD la disabilità era un elemento non giuridicamente rilevante nel panorama internazionale (si veda spec. p. 12). Sulla Convenzione si veda anche *ex multis* G. QUINN, *The UN Convention on the Human Rights of Persons with Disabilities*, al sito <http://www.nhri.net/2007/Berlin-Quinn2.pdf>

⁶ L. WADDINGTON, *A New Era in Human Rights Protection in the European Community: The Implications of the United Nations' Convention on the Rights of Persons with Disabilities in the European Community*, Maastricht Faculty of Law Working Papers, 2007/4, reperibile al sito <http://www.unimaas.nl/default.asp?template=werkveld.htm&id=F60BL5P00MJO466V63M6&taal=nl> (download anche dal sito <http://www.rechten.unimaas.nl/maastrichtworkingpapers>).

⁷ «The Convention therefore reflects the reality that disability stems primarily from the failure of the social environment to meet the needs and aspirations of people with impairments» (L. WADDINGTON, *A New Era in Human Rights Protection in the European Community: The Implications of the United Nations' Convention on the Rights of Persons with Disabilities in the European Community*, cit.). Il modello sociale colloca l'esperienza della disabilità entro le dinamiche del contesto sociale ed in esso individua la principale causa delle barriere incontrate dalle persone disabili.

⁸ Cfr. Preambolo della Convenzione lett. i). Rilevante in tal senso è anche il considerando di cui alla lett. m) che afferma: «*Riconoscendo* i preziosi contributi, esistenti e potenziali, apportati da persone con disabilità in favore del benessere generale e della diversità delle loro comunità, e del fatto che la promozione del pieno godimento dei diritti umani, delle libertà fondamentali e della piena partecipazione nella società da parte delle persone con disabilità porterà ad un accresciuto senso di appartenenza ed a significativi progressi nello sviluppo umano, sociale ed economico della società e nello sradicamento della povertà».

⁹ E. PARIOTTI, *Disabilità, diritti umani e azioni positive*, cit.

*culturali*¹⁰ e per i molti accordi misti conclusi negli ultimi anni¹¹, la fase di negoziazione ha visto il pieno coinvolgimento dell'Unione nel suo complesso¹².

Dopo la firma, facendo seguito a vari Stati membri, la Comunità europea si appresta, ora, ad aderire alla Convenzione: tale prossima adesione offre notevoli spunti di riflessione, *in primis* poiché è un'altra prova dell'emergere di un vero e proprio «*European System of Public International Law*»¹³, inoltre poiché si configura quale ulteriore momento di accelerazione della stratificazione normativa in ambito europeo, in particolare in materia di lotta alle discriminazioni. Al di là dei diversi meccanismi di recepimento delle norme convenzionali all'interno dei vari Stati che l'hanno ratificata, la penetrazione delle norme convenzionali nell'ordinamento comunitario tendenzialmente dovrebbe determinare lo sviluppo di una normazione europea (comunitaria e statale) conforme all'obiettivo di tutela e promozione dei diritti dei disabili, proseguendo sulla strada già intrapresa con l'EU *Disability Action Plan*¹⁴.

Il presente scritto, quindi, ben lungi dal costituire una compiuta analisi del testo convenzionale, mira solo a dare al lettore talune coordinate per accostarsi a questo nuovo strumento internazionale, tentando brevemente di porre in luce alcune delle peculiari problematiche relative all'inquadramento di tale fonte pattizia all'interno dell'Unione europea.

2. Il testo della Convenzione: cenni

Questa Convenzione è il risultato di un lungo e complesso lavoro iniziato nel 2001 e conclusosi nel 2006¹⁵ e si prefigge quale scopo precipuo di promuovere, proteggere e assicurare il pieno ed eguale godimento di tutti i diritti umani e di tutte le libertà fondamentali da parte delle persone con disabilità, e promuovere il rispetto per la loro inerente dignità (art. 1)¹⁶.

Come già accennato, la concezione sottesa alla Convenzione (concezione alla base del citato modello sociale) è quella della "diversità" del disabile quale ricchezza per la collettività. Rilevante in tal senso è l'art. 8 che stabilisce l'obbligo di promuovere il riconoscimento delle abilità, dei

¹⁰ Sia consentito rinviare a D. FERRI, *EU Participation in the UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions: Some Constitutional Remarks*, in *European Diversity and Autonomy Papers*, EDAP 3/2005, <http://www.eurac.edu/edap>. Si vedano anche gli *working papers* scritti per questo Bollettino.

¹¹ Cfr. <http://ec.europa.eu/world/agreements/default.home.do>.

¹² La Convenzione sulla disabilità è appunto inquadrabile nel novero dei cosiddetti "accordi misti", in ordine ai quali è prevista la partecipazione congiunta degli Stati membri e della Comunità ai negoziati e che sono conclusi dal Consiglio a nome della Comunità e ratificati dagli Stati membri secondo le loro procedure costituzionali. Vedi *infra* par. 3.

¹³ B. DE WITTE, *The emergence of a European System of public International Law: the Eu and its Member States as strange subjects*, in J. WOUTERS, P.A. NOLLKAEMPER, E. DE WET (eds), *The Europeanisation of international law*, TMC Asser Press, The Hague, 2008, pp. 39-54

¹⁴ Cfr. Situation of disabled people in the European Union: the European Action Plan 2008-9 COM(2007)738 final, al sito http://ec.europa.eu/employment_social/index/com_2007_738_en.pdf.

¹⁵ Nel dicembre 2001 venne infatti creato un Comitato *ad hoc* per preparare il progetto di una convenzione internazionale onnicomprensiva sulla protezione dei diritti delle persone con disabilità. Questo Comitato si è incontrato otto volte dal 2002 al 2006 ed ha concluso i suoi lavori proprio nel corso della sua ottava sessione tenutasi a New York dal 14 al 25 agosto 2006. La Convenzione è stata poi adottata dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite il 13 dicembre 2006. Il percorso di adozione della Convenzione ha visto anche la partecipazione delle componenti della cosiddetta società civile (soprattutto *NGOs*) rappresentative dei disabili.

¹⁶ La Convenzione si propone in altri termini di riconoscere e garantire alle persone con disabilità, intese come coloro i quali hanno minorazioni fisiche, mentali, intellettuali o sensoriali a lungo termine che in interazione con varie barriere possono impedire la loro piena ed effettiva partecipazione nella società (art. 1 c.2), il pieno godimento dei diritti civili e sociali. Secondo Pariotti (E. PARIOTTI, *Disabilità, diritti umani e azioni positive*, cit.) «è evidente, in questa definizione, l'adesione al modello sociale di approccio alla disabilità e in buona misura supera anche l'approccio supportato dalla World Health Organization ed alle sue definizioni di *impairment*, *disability* e *handicap* (1980). *Impairment* è uno stato di deficienza fisico o mentale o di anormalità che può prendere molte forme. La *disabilità* si riferisce più propriamente alla riduzione delle funzioni considerate normali per un essere umano. L'*handicap* si riferisce agli svantaggi sociali subiti dalle persone colpite da *impairment* e da *disabilità*» (i corsivi sono dell'A., ndr).

meriti e delle competenze delle persone con disabilità, nonché dello specifico contributo che esse possono dare in ambito lavorativo.

La Convenzione, che si compone di un Preambolo e di cinquanta disposizioni ed è corredata da un Protocollo opzionale, si regge sui principi enucleati all'art. 3: eguaglianza, non discriminazione e pari opportunità¹⁷, autonomia ed indipendenza delle persone con disabilità, piena ed effettiva partecipazione, inclusione, riconoscimento della diversità, accessibilità, parità di genere, rispetto per lo sviluppo e per l'identità dei bambini con disabilità. In generale può sottolinearsi come le disposizioni siano formulate in modo da enunciare ed indicare principi e modalità di intervento cui gli Stati parte della Convenzione dovranno conformarsi al fine di garantire ai disabili l'eliminazione di ogni forma di discriminazione. L'art. 4, in particolare, impone ai soggetti che siano divenuti parte non solo di abrogare la legislazione contrastante con gli obblighi imposti dalla Convenzione, ma anche di adottare tutte le misure legislative e amministrative appropriate per realizzare i diritti in essa riconosciuti, promuovere la ricerca e lo sviluppo di beni, servizi, apparecchiature e attrezzature progettati universalmente, di tecnologie che favoriscano l'accessibilità ai sistemi di trasporto, all'informazione ed alle comunicazioni, ai servizi pubblici¹⁸. Inoltre, nello sviluppo e nell'applicazione della legislazione e delle politiche di attuazione della Convenzione, si dovrà promuovere l'attivazione di percorsi partecipativi coinvolgendo attivamente le persone con disabilità, compresi i bambini, attraverso le loro organizzazioni rappresentative, in sostanza rimuovendo gli ostacoli socio-economici e culturali alla piena partecipazione alla vita sociale. L'art. 4 sembra, inoltre, imporre nuove e onnicomprensive forme di *governance* della disabilità, ponendo l'accento sulla cooperazione internazionale¹⁹, avvalorando, in qualche misura, il superamento del dato territorial-statale come dimensione privilegiata di applicazione della norma giuridica.

La Convenzione enuncia, rimodulandoli, i diritti civili e sociali, tenendo conto della specificità della condizione (della diversità) dei disabili. L'art. 12, richiamando quanto già previsto dal Patto internazionale sui diritti civili e politici²⁰, obbliga gli Stati parte a riconoscere che le persone con disabilità godono della capacità legale, su base di eguaglianza rispetto agli altri, in tutti gli aspetti della vita e ad adottare appropriate misure per permettere l'accesso da parte delle persone con disabilità al sostegno che esse dovessero richiedere nell'esercizio della propria capacità legale (e quindi mediamente nell'esercizio dei loro diritti): ciò inevitabilmente sembra comportare il cambiamento di molte delle legislazioni nazionali e un sostanziale ridimensionamento delle misure nazionali di inabilitazione e interdizione²¹. Il testo pone, dunque, particolare attenzione all'accessibilità come preconditione per la partecipazione indipendente del disabile alla vita sociale, come mezzo per la promozione delle pari opportunità e quale cardine dello sviluppo di "azioni positive": la libertà di espressione deve essere garantita anche mettendo a disposizione delle persone disabili, in forme accessibili, mediante le tecnologie appropriate ai differenti tipi di disabilità, tempestivamente e senza costi aggiuntivi, le informazioni destinate al grande pubblico

¹⁷ Cfr. l'art. 5 che sembra codificare i principi di eguaglianza formale e sostanziale, legittimando le cosiddette azioni positive (cfr. c. 4: «Misure specifiche che fossero necessarie ad accelerare o conseguire *de facto* l'eguaglianza delle persone con disabilità non saranno considerate discriminatorie ai sensi della presente Convenzione»).

¹⁸ L'accessibilità è oggetto specifico dell'art. 9 della Convenzione.

¹⁹ Vedi art. 32.

²⁰ In particolare si fa riferimento all'art. 16.

²¹ Nello Studio redatto dallo *Human Rights High Commissioner* sulla applicazione della Convenzione del 26 gennaio 2009 (*Human Rights Council A/HRC/10/48*, 26 January 2009, 10th Session, "Thematic Study by the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights on enhancing awareness and understanding of the Convention on the Rights of Persons with Disabilities", reperibile al sito:

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/10session/A.HRC.10.48AEV.pdf>) si afferma esplicitamente che: «Legislation currently in force in numerous countries allows the interdiction or declaration of incapacity of persons on the basis of their mental, intellectual or sensory impairment and the attribution to a guardian of the legal capacity to act on their behalf. Whether the existence of a disability is a direct or indirect ground for a declaration of legal incapacity, legislation of this kind conflicts with the recognition of legal capacity of persons with disabilities enshrined in article 12, paragraph 2».

(art. 21), il diritto alla salute deve essere tutelato garantendo i servizi sanitari necessari in base alle specifiche forme di disabilità. La medesima logica promozionale si applica alle disposizioni che hanno ad oggetto il diritto all'istruzione (art. 24) e il diritto al lavoro nel senso più ampio del termine (artt. 27-28), alla garanzia della partecipazione alla vita politica²², pubblica e culturale e sociale (artt. 29-30)²³.

Nella parte finale della Convenzione si richiamano strumenti e procedure attraverso cui dare effettiva attuazione ai principi enunciati. Anzitutto viene imposto alle parti un generale obbligo di monitoraggio e di raccolta dei dati statistici al fine di porre in essere politiche di implementazione della Convenzione (art. 31). Viene inoltre imposto di designare uno o più punti di contatto per le questioni relative all'applicazione della Convenzione, e di creare o designare, in seno alla loro amministrazione, un dispositivo di coordinamento incaricato di facilitare le azioni legate all'implementazione delle norme convenzionali (art. 33)²⁴. Emerge da queste norme la volontà di evitare che questo testo rimanga lettera morta: tuttavia il fatto che non venga data alcuna effettiva indicazione in ordine alle specifiche funzioni di questi meccanismi di coordinamento, nè venga chiarito che requisiti debbano possedere le strutture, rende effettivo il rischio di una scarsa incisività interna degli organi in questione.

Particolarmente rilevante è poi la circostanza che venga creato un apposito Comitato sui Diritti delle Persone con Disabilità (art. 34), composto da dodici esperti (diciotto allorché si raggiungerà il numero di sessanta ratifiche) e con il compito di esaminare i rapporti presentati dagli Stati parte relativi al periodico stato di attuazione degli obblighi previsti nella Convenzione (art. 35). Il Comitato potrà presentare raccomandazioni e formulare pareri (art. 36) e in base al protocollo opzionale ed avrà competenza anche ad esaminare comunicazioni provenienti da (o in rappresentanza di) individui o gruppi di individui che facciano istanza in quanto vittime di violazioni delle disposizioni della Convenzione. In base a tale Protocollo, dunque, il Comitato dovrebbe essere un organo di tutela dei diritti garantiti dalla Convenzione ma, la sostanziale assenza di una disposizione che attribuisca a questo organo poteri giurisdizionali o sanzionatori nei confronti dello Stato che violi la Convenzione appare fin d'ora un grave limite.

In generale, al di là delle carenze testuali per quanto riguarda meccanismi di *enforcement*, la Convenzione pare implicare la predisposizione di un "quadro normativo" nuovo e più complesso, obbligando, nel contempo, le pubbliche amministrazioni generalmente intese a rimodellare i propri procedimenti, aprendo all'intervento di terzi portatori degli interessi dei disabili, ponendo le basi per un ruolo pregnante della società civile nell'implementazione delle norme convenzionali e avvalorando meccanismi collaborativo-convenzionali.

²² La Convenzione non prevede solo che sia assicurato ai disabili il diritto di voto, ma impone agli Stati parte di porre in essere misure legislative e amministrative tali da realizzare il pieno godimento del diritto, il rispetto della segretezza e della libertà del voto. In Europa, tali sforzi, come è stato sottolineato dal *Disability High Level Group* (creato nel 1996 su proposta della Commissione europea, (COM(96) 406 final), con funzioni essenzialmente consultive), dovrebbero essere visibili già nell'organizzazione delle elezioni europee del prossimo giugno 2009 (*DHLG Note*, 22 maggio 2008, http://ec.europa.eu/employment_social/index/political_note_accessible_en.pdf).

²³ E' di particolare rilevanza anche la circostanza che il testo della Convenzione prenda in considerazione anche soggetti da considerarsi particolarmente "deboli" in quanto esposti a più forme di discriminazione come la donna con disabilità (art.6) o il minore con disabilità (art. 7).

²⁴ La legge italiana di ratifica ed esecuzione della Convenzione, *supra* citata (cfr. nt. 3) ha creato l'Osservatorio nazionale sulla condizione delle persone con disabilità: presieduto dal Ministro del lavoro, della salute e delle politiche sociali e composto da un numero massimo di quaranta membri dura in carica per 3 anni. Le risorse stanziare per il suo funzionamento ammontano a 500 mila euro annui. L'Osservatorio ha il compito, *inter alia*, di promuovere l'attuazione della Convenzione ed elaborare il rapporto dettagliato sulle misure adottate di cui all'art. 35, in raccordo con il Comitato interministeriale dei diritti umani, di promuovere la raccolta di dati statistici che illustrino la condizione delle persone con disabilità, anche con riferimento alle diverse situazioni territoriali, di promuovere la realizzazione di studi e ricerche che possano contribuire ad individuare aree prioritarie verso cui indirizzare azioni e interventi per la promozione dei diritti delle persone con disabilità.

3. La Convenzione: una “nuova sfida” per l’Unione europea

La Convenzione rappresenta senza dubbio una nuova sfida per l’Unione europea nel suo complesso e si inserisce all’interno di una complessa interazione in continua evoluzione tra diritto internazionale e diritto comunitario, che incide fortemente sui «traditional boundaries of State competence»²⁵.

In questa sede vale la pena di ricordare che, analogamente a quanto avvenuto in occasione della già menzionata Convenzione UNESCO sulla diversità culturale, in fase di negoziati l’Unione si è presentata compatta ed unita: in base alle direttive adottate dal Consiglio il 24 maggio 2004²⁶, la Commissione ha condotto il negoziato sulla Convenzione a nome della Comunità europea, al fine di preservare l’*acquis* e, soprattutto, a tutela delle competenze e degli interessi della Comunità in sede internazionale, in conformità con l’art. 300 TCE. Come già avvenuto in sede UNESCO, gli Stati membri agivano invece attraverso un “coordinamento” presieduto dallo Stato di presidenza dell’Unione. Il 27 febbraio 2007 la Commissione ha presentato una proposta di decisione del Consiglio in merito alla firma della Convenzione e del Protocollo Opzionale, a nome della Comunità²⁷ ed il Consiglio ha autorizzato la firma il successivo 27 marzo 2007²⁸.

A seguito della partecipazione attiva di Comunità e Stati membri nella fase negoziale, della ratifica da parte degli Stati membri e in previsione della conclusione²⁹ da parte della Comunità³⁰, si determinerà il definitivo ingresso della fonte pattizia all’interno del tessuto normativo europeo:

²⁵ D. BETHLEHEM, *International law, EC law; National Law: Three Systems in Search of a Framework*, in M. KOSKIENNIEMI (ed), *International Law Aspects of the EU*, Kluwer, The Hague, 1998, p. 181.

²⁶ Si può ricordare altresì che la Corte ha inoltre enunciato un vero e proprio principio del parallelismo delle competenze esterne rispetto a quelle interne: in base ad esso la Comunità può concludere accordi non solo ove espressamente previsto dal Trattato, ma altresì in riferimento a materie per le quali ha adottato norme comuni. La Corte si è spinta anche ad affermare che «tutte le volte che per la realizzazione di una politica comune prevista dal Trattato, la Comunità ha adottato delle disposizioni contenenti, sotto qualsiasi forma, norme comuni, gli Stati membri non hanno più il potere, né individualmente, né collettivamente, di contrarre con gli Stati terzi, obbligazioni che incidono su dette norme» (Sentenza della Corte di giustizia, causa C-22/70, *Commissione c. Consiglio*, in *Racc.* 1971, p. 263) La corte ha quindi chiarito che in tutti casi in cui siano negoziati accordi misti -quale è la Convenzione di cui si discute occorre una stretta collaborazione tra gli Stati e le istituzioni comunitarie riguardo sia alla negoziazione che alla conclusione dell’accordo: tale collaborazione viene realizzata mediante la partecipazione degli Stati membri e della Comunità, sussistendo un vero e proprio principio di unità della rappresentanza internazionale che dispiega la sua efficacia anche nelle aree, come quella della cultura, che continuano ad essere coperte da competenza nazionale. Gli accordi misti sono stipulati sia dalla Comunità che dagli Stati membri e in essi i diritti e i doveri derivanti dal medesimo sono divisi tra i soggetti stipulanti. In generale sugli accordi misti si veda J. HELISKOSKI, *Mixed Agreements as a Technique for Organizing the International Relations of European Community and its Member States*, The Hague, 2001. Si vedano anche A. BLECKMANN, *The Mixed Agreements of the EEC in Public International Law*, in H.G. SCHERMERS, D. O’KEEFFE (eds), *Mixed Agreements*, Kluwer, The Hague, 1983, pp. 155-165; G. GAJA, *The European Community’s Rights and Obligations under Mixed Agreements*, in H.G. SCHERMERS, D. O’KEEFFE (eds), *Mixed Agreements*, Kluwer, The Hague, 1983, pp. 133-140. Nella causa C-22/70, i giudici hanno affermato che, in casi in cui siano negoziati accordi misti (quale è la Convenzione UNESCO) occorre una stretta collaborazione tra gli Stati e le istituzioni comunitarie riguardo sia alla negoziazione che alla conclusione dell’accordo (Corte di giustizia, causa C-22/70, *Commissione c. Consiglio*, in *Racc.* 1971, p. 263).

²⁷ COM(2007)77.

²⁸ ST07404/07. La Commissione ha firmato la Convenzione il 30 marzo 2007 ed è stata presentata la proposta di decisione del Consiglio, conformemente all’articolo 300, par. 2 TCE. Sono scelti come base giuridica gli articoli 13, 26, 47, par. 2, gli artt. 55, 71, par. 1, 80, par. 2, 89, 93, 95 e 285 TCE in combinato disposto con l’articolo 300, par. 2, primo comma, seconda frase e paragrafo 3, primo comma, del Trattato che istituisce la Comunità europea.

²⁹ Proposta di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, da parte della Comunità europea, della Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità (COM/2008/0530 def. - COD 2008/0170).

³⁰ In conformità alla art. 44 della Convenzione. Può peraltro sottolinearsi come questa norma (che ricalca le norme contenute in moti altri trattati cui la Comunità ha aderito) discorre di “organizzazione regionale d’integrazione”, intendendo specificamente con tale espressione ogni organizzazione costituita dagli Stati sovrani di una data regione, a cui i suoi Stati Membri hanno trasferito competenze. B. DE WITTE, *The Emergence of a European System of Public International Law: the EU and its Member States as Strange Subjects*, cit., p. 51, discorre di un «circumlocutory approach»: appare infatti chiaro che queste norme sono state inserite appositamente per permettere l’adesione della Comunità europea al trattato e che, allo stato dei fatti nessun’altra organizzazione si può configurare come tale.

anche escludendo l'effetto diretto delle norme convenzionali nel contesto comunitario³¹, si dovrà valutare da un lato sotto il profilo competenziale il soggetto tenuto a porre in essere le norme applicative delle disposizioni convenzionali, d'altro lato tali norme non dovranno contrastare col quadro normativo comunitario, né violare le libertà economiche stabilite dai trattati. Le difficoltà maggiori riguarderanno senza dubbio l'implementazione di norme della Convenzione nei campi di competenza concorrente, ad esempio in materia di lotta alla discriminazione *ex art. 13 TCE*, in materia di libertà di circolazione (artt. 26, 45-48 e 55)³², trasporto (artt. 71, 80), tassazione (art. 93), realizzazione del mercato unico (art. 95), o nei campi in cui la Comunità possiede, almeno formalmente, una competenza residuale (come la cultura, *ex art. 151 TCE*). Gli scenari che si apriranno una volta che vi sia l'adesione della Comunità sono, inevitabilmente, difficili da prevedere: certo è la menzione esplicita del principio di sussidiarietà quale base dell'adesione alla Convenzione rende palese l'intensificarsi della già vivace dialettica tra istanze integrative e rispetto della sovranità degli Stati membri. Poiché si renderà necessaria un'opera di sostanziale revisione della normativa (comunitaria e statale) esistente, a partire dalla direttiva 2000/78/CE³³, dalla copiosa regolamentazione in materia di trasporti e in materia di servizi è facile prevedere che siamo all'inizio di un lungo cammino alla ricerca di nuovi compromessi in ragione dell'attuazione piena del modello sociale di tutela della disabilità.

Verona, 15 aprile 2009

³¹ Cfr. *inter alia* la sentenza della Corte di giustizia, causa C-162/00, *Pokrzeptowich-Meyer*, in *Racc.* p. I-1049. Sul punto si legga N. LAVRANOS, *Legal Interaction between Decision of International Organizations and European law*, cit., pp. 32 ss.

³² Si richiama in proposito l'accurata trattazione di L. WADDINGTON, *The Internal Market and Disability Accessibility: Using EC Law to Establish an Internal Market in Disability Accessible Goods and Services*, Maastricht Faculty of Law Working Paper 2008/3, al sito <http://www.rechten.unimaas.nl/maastrichtworkingpapers>

³³ Direttiva 2000/78/CE del Consiglio del 27 novembre 2000 che stabilisce un quadro generale per la parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro

Editorial Statement

The *Yearbook of European Law* seeks to promote the dissemination of ideas and provide a forum for legal discourse in the wider area of European law. It is committed to the highest academic standards and to providing informative and critical analysis of topical issues accessible to all those interested in legal studies. It reflects diverse theoretical approaches towards the study of law. The *Yearbook* publishes contributions in the following broad areas: the law of the European Union, the European Convention for the Protection of Human Rights, related aspects of international law, and comparative laws of Europe.

Contributions for publication in the articles section should be sent to the following address:

Professor Takis Tridimas
Co-editor
Yearbook of European Law
Queen Mary College, University of London
Centre for Commercial Law Studies
67-69 Lincoln's Inn Fields
London
WC2A 3JB

Tel: +44 (0)20 7882 8083
Fax: +44 (0)20 7882 8101
Email: t.tridimas@qmul.ac.uk.

YEARBOOK OF EUROPEAN LAW

27

2008

EDITORS

P. EECKHOUT
*Professor of European Law
King's College London*

T. TRIDIMAS
*Sir John Lubbock Professor of Banking Law
Queen Mary College, University of London*

ASSISTANT EDITOR
J. A. GUTIERREZ-FONS

BOOK REVIEW EDITOR
G. DE BURCA

OXFORD
UNIVERSITY PRESS

Contents

xi

Abbreviations

ARTICLES

- Creation's Final Laws: The Impact of the Treaty of Lisbon on the 'Final Provisions' of Earlier Treaties
by *Gavin Barrett* 3
- Finally 'Fit for Purpose'? The Treaty of Lisbon and the End of the Third Pillar Legal Order
by *Steve Peers* 47
- How Fundamental are Fundamental Principles? Primacy and Fundamental Rights after Lisbon
by *Lucia Serena Rossi* 65
- Supremacy à la Française: Another French Exception?
by *Xavier Groussot* 89
- Procedural Overview and Substantive Comments on Articles 226 and 228 EC
by *Sine Andersen* 121
- Developing an Ever Closer Union between the Peoples of Europe? A Reappraisal of the Case Law of the Court of Justice on the Free Movement of Persons and EU Citizenship
by *Siofya O'Leary* 167
- Limitations on Religion in a Liberal Democratic Public Order: Christianity, Islam, and the Partial Secularity of the European Union
by *Ronan McCrea* 195
- Commercial Gambling without Frontiers: When the ECJ Throws, the Dice is Loaded
by *Dimitrios Doukas and Jack Anderson* 237
- Binding the EU to International Human Rights Law
by *Israel de Jesus Butler and Olivier De Schutter* 277

Breaking the Taboo: National Minorities in the EC and the WTO Trade Regimes

by *Thomas Burri*

321

Monitor and Manage: MiFID and Power in the Regulation of EU Financial Markets

by *Larry Catá Backer*

349

Political Path Dependency in Practice: the Takeover Directive

by *Beate Sjåffell*

387

The Changing Payments Landscape of Europe: Issues of Regulation and Competition

by *René Smits*

405

Legal and Economic Appraisal of the 'More Economic Approach' to Unilateral Exclusionary Conduct: Regulation of Loyalty-Inducing Rebates (Case C-95/04P)

by *Leonardo Bortini*

445

SURVEY

EC Competition Law 2005–2006

by *Ian S Forrester, QC, Jacquelyn F MacLennan, and Assimakis P Komninos*

521

REVIEWS OF BOOKS

Stephen Weatherill

EU Consumer Law and Policy

649

Christian Joerges and Ernst-Ulrich Petersmann (eds)

Constitutionalism, Multilevel Trade Governance and Social Regulation

667

Jürgen Schwarze

European Administrative Law

673

Phil Syrpis

EU Intervention in Domestic Labour Law

679

Martin Trybus and Nigel D White (eds)

European Security Law

687

Tables of Cases

691

Tables of Legislation

719

Index

731

July-November 2008

Vol. 13
No. 2-3

The European Union Review

Editor Dario Veio

CONTENTS

ARTICLES

INSTITUTION

- Present and Future in Central Banking*
Salvatorangelo Loddò

p.

7

ECONOMY

- New Policies Supporting Research in the Pharmaceutical Sector.
The European and US Experiences Compared*
Silvia Bruzzi

25

POLICIES

- European Integration Impact on Civil Conflicts. Lessons from
Northern Ireland*
Daniela Irreara

65

HISTORY

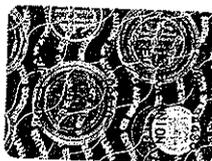
- La Quatrième République et les Traités de Rome*
Gérard Bossuat

87

BOOK REVIEW

- Velo D. (ed.), *La cooperazione rafforzata e l'Unione economica. La
politica europea dell'energia*. Milano, Giuffrè Editore, 2007, pp. 243
(Oscar Garavello)

105



Editor

Dario Velo

Editorial Address

Centro Studi sull'Unione Europea
C.so Strada Nuova, 65
27100 Pavia, Italy
tel. 0039 0382 986461
fax 0039 0382 986228
e-mail: eur@uniipv.it

Editorial Coordinator

Silvia Bruzzi

Home page: <http://www.uniipv.it/cedepv/>

Manuscript Submission

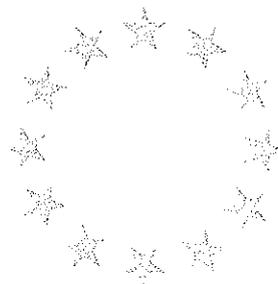
Review Process

According to international scientific standards, since 1996 The European Union Review has undergone a double-blind reviewing process. Papers submitted for publication will be therefore reviewed by three anonymous referees with recommendations and comments reported to the author. Following review, authors may be asked to revise the paper to address reviewers' comments for possible publication. Final positive decision of reviewers is a requirement for the acceptance of the paper.

Submission Guidelines

Manuscripts should be sent to the Editor at the Editorial Address for submission procedure. The manuscript should be accompanied by a covering letter stating that the article has not been published, or submitted for publication, elsewhere. Authors are asked to submit three copies of their manuscript as well as an identical electronic copy on computer disk, typed in Word (or RTF) format. Short titles are invited for use as running heads. The author should submit a short biography of him or herself and a 50-80 words abstract along with three keywords both in English and French.

EUROPE



ACTUALITÉ DU DROIT COMMUNAUTAIRE

N° 4 - AVRIL 2009

19^e ANNÉE - ISSN 1163-8184

SOUS LA DIRECTION DE :
Laurence IDOT et Denys SIMON

Repère 4
Alertes 12 à 17
Étude 4
Commentaires 143 à 176

Notamment ce mois-ci :

> COMMENTAIRES

145 Compétences externes de la communauté

Répartition des compétences et coopération loyale dans la définition des actions communautaires au sein des organisations internationales (CJCE, 12 févr. 2009)

par Valérie MICHEL (p. 10)

155 Circulation des personnes

Protection communautaire subsidiaire accordée aux réfugiés (CJCE, 17 févr. 2009)

par Fabienne KAUFF-GAZIN (p. 17)

158 Circulation des marchandises

Définition des mesures d'effet équivalent (CJCE, 10 févr. 2009)

par Anne RIGAUX (p. 20)

164 Aides d'État

Obligation pour la Commission d'ouvrir une phase d'examen (TPICE, 10 févr. 2009)

par Laurence IDOT (p. 25)

168 Fiscalité

Nouvelles précisions concernant l'imposition des dividendes (CJCE, 12 févr. 2009)

par Anne-Laure MOSBRUCKER (p. 28)

176 Règlement « Bruxelles I »

Arbitrage et « anti-suit injunction » (CJCE, 10 févr. 2009)

par Laurence IDOT (p. 32)

Environnement

4 La refonte du régime de la classification, de l'étiquetage et de l'emballage des substances dangereuses

Étude par Patrick THIEFFRY, avocat, Thieffry & Associés, professeur associé à l'université Paris I (Panthéon-Sorbonne) (p. 5)

À la recherche d'une toujours délicate conciliation entre le légitime objectif de libre-circulation de ces marchandises essentielles que sont les produits chimiques et les risques incontestables qu'ils présentent pour la sécurité, la santé et l'environnement, la réglementation qui en encadre la classification, l'étiquetage et l'emballage vient d'être complètement refondue.

Protection des consommateurs

12 Entre « livre blanc » et « livre vert » : à propos des actions collectives et des droits des consommateurs

Focus par Laurence IDOT, professeur à l'université Paris II (Panthéon-Assas) (p. 3)

Concurrence

4 Les enjeux du jeu

Repère par Laurence IDOT (p. 1)

002026	EUROPE - REVUE MENSUELLE
2009 VOLUME 19 ISSUE 4	
SISAC	
1163-8184(2009)19:4;1-7	
CARTA 49029030	
ORDINE N. 296 DEL 2008	

Sommaire

P. 1	Repère	
	Les enjeux du jeu.....	n° 4
P. 3	Alertes	n° 12 à 17
P. 5	Étude	
	La refonte du régime de la classification, de l'étiquetage et de l'emballage des substances dangereuses.....	n° 4
	Commentaires	
P. 9	Droit communautaire général	
	● Accords internationaux	
	Primauté des accords internationaux.....	n° 143
	● Actes communautaires	
	Choix de la base juridique.....	n° 144
	● Compétences externes de la communauté	
	Répartition des compétences et coopération loyale dans la définition des actions communautaires au sein des organisations internationales.....	n° 145
	● Fonction publique	
	Pourvois contre les arrêts du Tribunal de la fonction publique.....	n° 146
	● Principes généraux du droit communautaire	
	Modalités du procès équitable.....	n° 147
	● Procédure devant la Cour	
	Réexamen des arrêts du TPICE rendus à l'occasion des recours contre les décisions du Tribunal de la fonction publique.....	n° 148
	● Recours en annulation	
	Recevabilité du recours en annulation.....	n° 149
	● Recours en manquement	
	Effets dans le temps des arrêts de constatation de manquement.....	n° 150
	● Transparence	
	Accès à l'information relative aux organismes génétiquement modifiés.....	n° 151
	● À noter également.....	n° 152 à 154
P. 17	Espace de liberté, de sécurité et de justice	
	● Circulation des personnes	
	Protection communautaire subsidiaire accordée aux réfugiés.....	n° 155
	● À noter également.....	n° 156

P. 19	Marché intérieur	
	● Circulation des capitaux	
	Régime de droits de succession.....	n° 157
	● Circulation des marchandises	
	I Définition des mesures d'effet équivalent.....	n° 158
	● Circulation des personnes	
	Idiotest : un nouveau cas de figure.....	n° 159
	● Politique sociale	
	Conditions du transfert d'entreprise pour la poursuite des contrats de travail.....	n° 160
	● À noter également.....	n° 161 et 162
P. 24	Politiques communautaires	
	● Aides d'État	
	Nouvelles communications de la Commission.....	n° 163
	Obligation pour la Commission d'ouvrir une phase d'examen.....	n° 164
	Qualification des coûts échoués dans le secteur de l'énergie.....	n° 165
	● Concurrence	
	Procédure en matière de contrôle des concentrations.....	n° 166
	L'actualité du droit des pratiques anticoncurrentielles.....	n° 167
	● Fiscalité	
	Nouvelles précisions concernant l'imposition des dividendes.....	n° 168
	Lieu de soumission à la TVA des prestations publicitaires.....	n° 169
	Soumission à la TVA et droit à déduction.....	n° 170
	● Politique commerciale commune	
	Réglementation des marchandises portant atteinte à certains droits de propriété intellectuelle.....	n° 171
	● À noter également.....	n° 172 à 174
P. 31	Droit international privé communautaire	
	● Procédures d'insolvabilité	
	Étendue de la compétence du juge de la faillite.....	n° 175
	● Règlement « Bruxelles I »	
	I Arbitrage et « anti-suit injunction ».....	n° 176

La Rédaction attire l'attention plus particulière des lecteurs sur l'importance des articles dont le titre est précédé d'un filet

Table chronologique des textes

règl. n° 81/2009, 14 janv. 2009 : modifiant le règlement n° 562/2006 en ce qui concerne n'utilisation du système d'information sur les visas (VIS) dans le cadre du code frontières Schengen (*Circulation des personnes*)..... comm. 156

dir. n° 2008/122/CE, 14 janv. 2009, relative à la protection des consommateurs en ce qui concerne certains aspects des contrats d'utilisation de biens à temps partagé, des contrats de produits de vacances à long terme et des contrats de revente et d'échange : JOUE n° L 33, 3 févr. 2009 (*Protection des consommateurs*)..... comm. 174